



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DUAL DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés

Procedimiento:	Acción de grupo
Radicados:	05001 31 03 011 2006 00237 08
Decisión:	Confirma
Reseña:	El decreto de pruebas de segunda instancia tiene que adecuarse estrictamente a los supuestos establecidos en el art. 327 CGP y ninguna de las peticiones probatorias del recurrente se puede subsumir en alguna de las cinco causales.

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver el recurso de súplica presentado por Vértice Ingeniería S.A.S. en contra del auto del 24 de octubre de 2023 proferido por el magistrado ponente, en el que negó la solicitud probatoria en segunda instancia.

ANTECEDENTES

1. El magistrado sustanciador mediante auto del 12 de septiembre de 2023 admitió el recurso de apelación interpuesto por ambas partes y concedió a los apelantes la oportunidad para sustentar el recurso de alzada.

2. El 29 de septiembre de 2023, Vértice Ingeniería S.A.S. pidió que se le decretaran las siguientes pruebas en segunda instancia:

2.1. Mapa correspondiente a densidades y aprovechamientos actuales del municipio de Envigado que reposa en el sistema Sigeme de datos abiertos cartográficos pruebas.

2.2. Certificados de tradición y libertad de los inmuebles que se detallan en la sentencia de primera instancia como de propiedad de los actores – un total de seis folios de matrícula inmobiliaria-.

2.3. Prediales de los inmuebles relacionados en la sentencia de primera instancia.

2.4. Informes elaborados por la firma Tecnisuelos desde el año 2013 hasta el año 2023, en los que se acredita la condición de estabilidad de la Vereda Santa Catalina, de manera permanente y estable, sin afectación alguna que hoy limite los predios de la zona, así:

- Informe de estabilidad vereda Santa Catalina sector Canto de Luna TEC 13_116 del 20 de octubre de 2013.
- Informe de estabilidad Vereda Santa Catalina sector Canto de Luna TEC 16_189 del 5 de octubre de 2016.
- Informe análisis de estabilidad Vereda Santa Catalina sector Canto de Luna TEC 17_225 del 19 de enero de 2018, actualizado el 5 de julio de 2018.
- Informe TEC 19_099 Sobre observaciones al informe de la firma Grupo Solum sobre la estabilidad en el sector de Canto de Luna.
- Informe estabilidad vereda Santa Catalina sector Canto de Luna TEC 23_069 del 8 de agosto de 2023.

2.5. Derecho de petición remitido a la firma Tecnisuelos sobre los análisis de la condición de estabilidad de la Vereda Santa Catalina posterior a las intervenciones de estabilidad realizadas, así como la correspondiente Calle 7 sur No. 23 – 94 Oficina 21 Edificio Quatier - Medellín Teléfono: (4) 3110758 dianabarrientos@juridiconstructores.com respuesta que sea allegada al proceso.

3. Mediante auto del 24 de octubre de 2023 el magistrado sustanciador negó la solicitud probatoria. Consideró que la causal que eventualmente habilitaba decretar pruebas en segunda instancia era la consagrada en el numeral 3 del art. 327 del CGP; sin embargo, ninguna de las pruebas trata de demostrar un hecho ocurrido con posterioridad a la oportunidad probatoria.

En cuanto a las pruebas tendientes a demostrar una falta de legitimación en la causa por activa de los demandantes, el magistrado señaló que esta se mira al momento de la presentación de la demanda, por lo que el cambio de titularidad de dominio de los bienes afectados no constituye hechos nuevos.

Sobre el informe de estabilidad de terrenos, el magistrado hizo un recuento de lo que sucedió en primera instancia de cara a la contradicción de una prueba pericial al respecto, para concluir que la parte demandada tuvo su oportunidad de presentar los informes que ahora pretende introducir al proceso.

Frente a los prediales, el magistrado señaló que, en auto del 12 de octubre de 2021, el juzgado corrió traslado de los dictámenes de perjuicios obrantes en el expediente y la parte demandada los objetó por error grave, pero no aportó la prueba que hoy pretende introducir, pese a que alega que son importantes para determinar los perjuicios.

4. En el recurso de súplica presentado oportunamente, se expusieron los siguientes argumentos:

En primera instancia se impuso una condena generalizada desatendiendo el grado de vinculación de los predios de los demandantes con cada proyecto, por eso resulta relevante delimitar la localización de los inmuebles. Además, se reconoció en la sentencia la inexistencia de afectaciones derivadas de la ejecución del proyecto Rincón del Bosque.

En consecuencia, si algunos de los demandantes reclaman perjuicios por su cercanía con el proyecto Rincón del Bosque, pero sus predios se encuentran donde no hubo daños o están por fuera del perímetro de afectación, no deberían ser beneficiarios de la indemnización.

Frente a los informes de estabilidad del terreno, hizo una historia de los autos que se profirieron en primera instancia respecto al dictamen pericial en este aspecto, haciendo énfasis en que ante la imposibilidad de que los peritos designados por el juzgado lo presentaran, se instó a las partes para que lo

presentaran, sin embargo, dado el volumen de información a analizar, se solicitó al juzgado, en dos ocasiones – a finales de 2018 y principio de 2019-, prórroga en el plazo para aportar el dictamen, sin que se accediera a esta solicitud. Luego, no puede aceptarse que una prueba que para su práctica estaba pendiente desde el 2016, ya en el 2019, cuando habían pasado tres años, el juzgado requiera con premura a las partes y no permitiera ampliar su práctica por unos días más.

CONSIDERACIONES

1. La súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables dictados por el magistrado sustanciador. A su vez, el artículo 321 del CGP enlista las decisiones que son apelables, sin que haya posibilidad de extender este recurso a providencias que no estén expresamente señaladas en este artículo o en cualquier otro canon del estatuto procesal.

De manera que, la súplica sólo procede, si el auto dictado por el magistrado sustanciador es de aquellos enlistados como apelables, supuesto que se cumple en este caso. En efecto, el auto que niega la práctica de una prueba es apelable según la lista del art. 321 *ejusdem.*, luego, es suplicable.

2. El decreto de pruebas en segunda instancia está restringido a las cinco causales consagradas en el art. 327 del CGP. Así se desprende de la literalidad de la norma que señala que el juez las decretará **“únicamente en los siguientes casos”**. Por tanto, se verificará si la solicitud probatoria se puede adecuar a uno de los supuestos normativos que permita su decreto.

De entrada, se descarta los supuestos de los numerales 1 y 2 porque no fueron pruebas pedidas de común acuerdo ni fueron decretadas en primera instancia. También se descarta los supuestos de los numerales 4 y 5, porque en la solicitud probatoria no se hizo referencia a imposibilidad de aportar documentos por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.

No siendo posible decretar las pruebas por la vía de esos cuatro numerales, corresponde analizar si se cumple el supuesto del numeral 3 *“Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos”*.

De la norma citada se desprende la existencia de un supuesto objetivo que abre la posibilidad de decretar la prueba en segunda instancia; a saber, que la prueba verse sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas.

Importa destacar que no es cualquier hecho el que puede ser objeto de prueba, aunque sea posterior a la oportunidad para pedir pruebas, se trata de hechos que de conformidad con la congruencia de la sentencia sean modificativos o extintivos del derecho sustancial sobre el que versa el litigio. Art. 280 del CGP.

3. En el presente caso la oportunidad de la parte demandada para pedir pruebas concluyó veinte días después de que se notificó de la demanda, esto es, el 30 de julio de 2007 –cuando venció el término de traslado de la demanda contado a partir de su notificación personal el 28 de junio de 2007-. Luego, para superar el supuesto objetivo para decretar las pruebas tenía que tratarse de hechos ocurridos a partir del 29 de julio de 2007. Lo anterior, sin perjuicio de la posibilidad que tenía la demandada de introducir pruebas en el marco de los dictámenes periciales, en las oportunidades para objetarlos por error grave numeral 5 del art. 238 del CPC.

La solicitud probatoria del mapa correspondiente a densidades y aprovechamientos, como bien lo afirmó el magistrado sustanciador, no puede cumplir con el supuesto objetivo del numeral 3 del art. 327 del CGP, porque con esa prueba se pretende demostrar la ubicación de los predios de los demandantes y de la demandada, donde adelantó el proyecto Rincón del Bosque; es decir, que esa prueba no recae sobre un hecho.

La ubicación de predios corresponde a la descripción de un bien, como lo son sus linderos y área; y aunque se puede cambiar la descripción de un predio en cuanto a su área y linderos, la ubicación es inmutable –salvo aluvión y

avulsión-, de ahí que no sea una prueba que recaiga sobre un hecho posterior a la oportunidad para pedir pruebas, es más no se trata de la demostración de un hecho.

Con respecto a la solicitud probatoria de los prediales de los inmuebles del recurso de súplica se trata de documentos que no van destinados a demostrar un hecho ocurrido con posterioridad al 29 de julio de 2007, sino a rebatir un concepto indemnizatorio que se tuvo en cuenta en la sentencia de primera instancia respecto de unas personas que para la fecha de la presentación de la demanda -2006- se afirmaron titulares de la reclamación de unos perjuicios.

Esta solicitud probatoria no pretende demostrar la existencia de un hecho, sino que se orienta a rebatir el fundamento probatorio de la condena proferida en primera instancia, situación que según el art. 327 del CGP no habilita el decreto de pruebas en segunda instancia.

En lo referente a los informes elaborados por la empresa Tecnisuelos, que recaen sobre la estabilidad del terreno para la fecha de los estudios 2013, 2016, 5 de julio de 2018, tampoco cumple con el supuesto objetivo, porque versan sobre hechos anteriores a la oportunidad para pedir pruebas, que como lo indicó el magistrado sustanciador, se dio por el auto del 18 de octubre de 2018 en el que se requirió a las partes para que aportaran los medios probatorios tendientes a resolver la objeción por error grave del dictamen sobre el hecho dañoso. Luego, hasta octubre del 2018 tenía oportunidad la demandada para aportar esos informes; de ahí que no se cumpla con el supuesto del numeral 3 del art. 327 del CGP para decretar dicha prueba.

Ahora, respecto a la premuera que imprimió el juzgado sobre la contradicción del dictamen acerca del hecho dañoso y que impidió allegar la prueba, no es argumento de peso, porque los informes de Tecnisuelo de 2013, 2016 y 2018, bien se pudieron allegar antes de resolver la objeción por error grave. No se trata de documentos frente a los que se dio una imposibilidad de aportarlos por error o fuerza mayor en primera instancia.

En lo relativo al “Informe estabilidad vereda Santa Catalina sector Canto de Luna TEC 23_069 del 8 de agosto de 2023”, si bien este versa sobre un hecho ocurrido con posterioridad a la oportunidad para pedir pruebas - es posterior a octubre de 2018, no se trata de uno que al tenor del art. 281 del CGP, sea modificativo o extintivo del derecho sustancial sobre el que versa el litigio.

Si bien se trata de un informe que pretende demostrar un hecho ocurrido con posterioridad a la oportunidad probatoria, no cumple con el supuesto del art. 281 del CGP, porque no modifica o extingue el derecho sobre el cual versa el litigio; luego, es una solicitud probatoria que no se puede decretar en segunda instancia, ya que no cumple con lo dispuesto en el art. 327, en armonía con el art. 281 del CGP.

Con esa prueba se pretende demostrar que después de los trabajos de estabilización del terreno llevados a cabo por las demandadas, la situación de la vereda Santa Catalina cambió; sin embargo, es una prueba que no comporta relevancia para este caso, en tanto no lleva a la extinción del derecho a la indemnización perseguido por los demandantes, fundado en el acto constructivo adelantado por los demandados en el año 2004. Los trabajos de estabilización del terreno no modifican el hecho dañoso que causó estragos en los predios y edificaciones de los demandantes.

La demanda se fundamentó en que, para la construcción de dos proyectos inmobiliarios, entre ellos Rincón del Bosque –propiedad de la recurrente-, se provocó el agrietamiento y desconfinamiento de los predios aledaños, las edificaciones se fracturaron; el movimiento generó grietas en paredes y techos. Estos hechos dañosos, según se fijó en la demanda, los provocó un acto constructivo que adelantó la recurrente en el año 2004.

Unos informes relativos a los resultados de un trabajo de estabilización del terreno que se iniciaron en el 2009, no se pueden considerar bajo ninguna óptica modificativos o extintivos del hecho dañoso que se delimitó en el tiempo como ocurrido en el 2004. Ahora, si lo que se buscaba era introducir un hecho modificativo -atenuante- de las diferentes tipologías de perjuicios reclamadas, la solicitud probatoria no debió de ser general, sino explicar

pormenorizadamente qué tipo de reclamaciones concretas se pretendían modificar con el medio de prueba pedido.

Sobre el derecho de petición, se negará su práctica por las mismas razones precedentes. Se trata de un documento que recae sobre un hecho posterior a la oportunidad para pedir pruebas, a saber, los resultados de los trabajos de estabilización realizados, este medio de prueba guarda relación estrecha con lo que se pretende demostrar con el Informe estabilidad vereda Santa Catalina sector Canto de Luna TEC 23_069 del 8 de agosto de 2023 frente al cuál se explicó porque no resulta procedente.

En conclusión, la Sala Dual considera que no procedía el decreto de las pruebas pedidas y, por ende, **confirmará** la decisión recurrida.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, en Sala Dual de Decisión Civil, **Resuelve: Confirma** el auto de fecha y origen señalado. Devuélvase el expediente.

Notifíquese y cúmplase

Los magistrados


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ


JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS